

## Предложения по Регламенту<sup>1</sup>

<b>Внесенное предложение или комментарий</b>	<b>Предлагаемое решение</b>
Поскольку большинство в Корпусе экспертов составляют сотрудники РАН, есть опасность, что со стороны "реформаторов" проходящая по такой схеме экспертиза лабораторий из РАНовских институтов будет восприниматься и трактоваться как РАНовский междусобойчик, лишней раз доказывающий необходимость внешнего аудита.	В КЭ около 30% составляет научная диаспора, имеется достаточно много сотрудников вузов. Внесено дополнение в п.3 Регламента о <b>предпочтительном выборе эксперта из другого ведомства.</b>
В пункте 8 вместо " <i>Если получены спорные заключения</i> " написать "Если получены заключения с существенно расходящимися оценками".	Новая редакция п.8 Регламента принята.
Пункт 13. Считаю, что заявитель имеет право, если считает необходимым, предоставить данные РИНЦ/eLibrary. Чтобы это право обеспечить, надо убрать слово "международных" в формулировке. Предлагается формулировка: "предоставить данные других баз цитирования научных работ".	Если Заявитель действительно считает что данные РИНЦ или иных непрофессиональных баз существенны, он вправе указать их в разделе 4 заявки в пределах указанного объема как «иные сведения, существенные для оценки». Предложение по п.13 не принято.
Пункт 18. Не слышал, что понятие peer review предполагает бесплатность как неременный атрибут.	Принята следующая редакция п.18: «Координаторы и эксперты работают на общественных началах, поскольку средств для оплаты экспертной работы на сегодняшний день нет.»
Не надо ли предусмотреть возможность индивидуальной (1 исследователь) заявки?	В п.1 Регламента внесено дополнение: «В качестве Заявителя может выступить и один специалист.» В форму заявки внесены соответствующие изменения.

## Предложения по форме заявки (Приложение 1)

<b>Внесенное предложение</b>	<b>Предлагаемое решение</b>
Предложить проверяемым самим назвать 10 (например) рекомендуемых ими зарубежных и российских экспертов (желательных) и не более пяти - НЕжелательных с обоснованием (и тех, и других - по желанию). При направлении на экспертизу можно учитывать пожелания по первым,	В конце формы заявки добавлено следующее: «...могут быть представлены любые иные сведения, существенные, по мнению коллектива, для оценки. В том числе можно перечислить экспертов из опубликованного списка, с которыми заявитель

<sup>1</sup> Подготовлено д.ф.-м.н. М.В.Фейгельманом и д.х.н. Г.А.Цирлиной

можно не учитывать. По вторым, лучше учитывать, если не при выборе экспертов, то хоть при отношении к их оценке.	усматривает тот или иной конфликт интересов.»
Неясен смысл формулировки "по стандартным подпискам", поскольку условия подписок сильно разнятся для разных подписчиков.	Необходимо экономить время и силы Заявителя и минимизировать объем пересылаемых материалов. В каждом частном случае вопрос о получении полного текста статьи может быть решен по запросу эксперта, в этой связи в п.12 Регламента добавлено «При необходимости Комиссия обеспечивает экспертов полнотекстовыми версиями статей.»
«...названия или тематики проекта" - что за ситуация, когда название заменяется "тематикой"?	Для экономии времени Заявителя считаем целесообразным освободить его от поиска точных названий завершенных проектов, достаточно сведений об их тематики.

### Предложения по анкете эксперта (Приложение 2)

"Можно выбрать более одного варианта" указать в начале в связи со всеми разделами анкеты.	Не найдено реальных оснований для выбора более чем одного пункта во всех разделах кроме 1.
Указать что в каждом разделе надо обязательно выбрать хотя бы один пункт.	В преамбуле принята следующая редакция второго предложения: «В каждом разделе необходимо выбрать вариант ответа и дать к нему обоснование/комментарий объемом до 0.25 страницы.»
В разделе 1 в первом пункте (редкая тематика) оставить «получены новые результаты (какие – коротко)», убрать « <i>принципально</i> ».	Поправка принята.
В разделе 1 во втором пункте (массовая тематика) оставить только два пункта - «получены яркие новые результаты (какие – коротко)» и написать «получены конкурентоспособные результаты (какие – коротко)», а сравнение с мировым уровнем убрать.	Поправка не принята. Без сравнения с мировым уровнем нет никакого смысла начинать этот проект.
В разделе 2 пункты "- <i>регулярные публикации в международных изданиях с высокой концентрацией работ по той же тематике</i> - <i>регулярные публикации в рецензируемых изданиях с высокой репутацией</i> - <i>редкие публикации или публикации в нерецензируемых изданиях и низкорейтинговых журналах</i> " заменить на	Поправка не принята. Разделение журналов на международные и отечественные никак не может способствовать профессиональной оценке.

<ul style="list-style-type: none"><li>- в международных изданиях высокого уровня (регулярные / редкие / отсутствуют)</li><li>- в отечественных изданиях высокого уровня (регулярные / редкие / отсутствуют)</li><li>- в низкорейтинговых журналах и нерецензируемых изданиях (регулярные / редкие / отсутствуют)"</li></ul>	
Почему в пп. 4, 5 эксперту не дано права высказать отрицательную оценку?	В разделы 4 и 5 включен вариант «иное». При выборе такого варианта эксперт может (как в предыдущих разделах) дать отрицательную оценку.