

## Общие комментарии<sup>1</sup>

<p>Ближайшее «проявление внимания» со стороны МОН ожидается в форме оценки эффективности институтов, а не отдельных лабораторий, так что ответ в форме общественного аудита некоторых лабораторий не вполне этому адекватен.</p>	<p>Замечание справедливо. Для его перевода в практическую плоскость требуются конкретные инициативы — предложения о том, как именно из оценок лабораторий получать оценки институтов в целом. Очевидно, однако, что адекватно оценить институт (даже узкопрофильный) без оценки его подразделений невозможно.</p>
<p>Возможно в релизе Комиссии по тому или иному проекту следует наряду с указанием адреса для посылки комментариев по мэйлу сразу указывать, что публичное обсуждение проекта происходит (к примеру) на форуме ОНР по такому-то адресу.</p>	<p>Это возможно лишь в тех случаях, когда разработчики соответствующего проекта имеют свободные ресурсы для ведения дискуссий на форумах. В данном случае таковых ресурсов нет.</p>
<p>Ошибочная презумпция состоит в том, что находящееся "ниже среднего мирового уровня", как правило, не ценно. Почему? За этим видна та же идеология, что в новых "Правилах оценки результативности", где орг-и, стоящие на 25% ниже среднего уровня, могут быть реорганизованы или ликвидированы. Не может всё быть выше среднего уровня!</p>	<p><b>В одной конкретно взятой стране (любой)</b> сравнение со среднемировым уровнем безусловно имеет смысл. В отличие от сравнения со средним уровнем в той же стране. В мире безусловно все не может быть выше среднего мирового уровня, в развитых странах – может.</p>
<p>Регламент надо бы упростить (ограничившись списком публикаций и конференций, общим объемом финансирования за 5 лет и преподавания)!!</p>	<p>Список предоставляемых согласно регламенту материалов составлен на основании многочисленных предложений специалистов (преимущественно уровня завлабов), и оснований для его урезания нет.</p>
<p>Считаю, что не более 10 (конкретное число в этих пределах пусть определяет заявитель) лучших с точки зрения заявителя работ за последние 10 лет это единственная информация, которую должна быть представлена от группы, лаборатории, отдела или целого института. Остальная информация, которая, может понадобиться для проверки, должна быть на на сайте института.</p>	
<p>С экспертами - проблема из проблем, учитывая дробность классификации Малореально брать со стороны. По предлагаемому, столь детализированному регламенты достаточно просто 3-5 членов ученого совета</p>	<p><b>Весь смысл предлагаемой системы состоит именно в привлечении внешней экспертизы.</b> О степени реализуемости этой системы будем судить по результату.</p>

<sup>1</sup> Подготовлено д.ф.-м.н. М.В.Фейгельманом и д.х.н. Г.А.Цирлиной

<p>Формальные наукометрические показатели, данные о цитировании, публикационная активность - абсолютно идиотские параметры, оставьте их мадам Голодец. Публикации просто должны быть, с тем, чтобы было, что рассматривать.</p>	<p><b>В проекте наукометрические показатели не используются как параметры</b>, что исходно подчеркивалось в объявлении и в регламенте.</p>
<p>Эксперты могут засвидетельствовать не только то, что лаборатория сильная (у сильной лаборатории, как правило, и с формальными показателями будет все в порядке - в этом случае и содержательная экспертиза - "излишняя роскошь"), но и то, что деятельность лаборатории соответствует научной методологии и она способна давать научные результаты. В принципе этого достаточно для защиты, хотя лаборатория при этом может не быть "сильной".</p>	<p>Полагаем, что наличие у специалиста-физика сведений о необходимости соблюдения правил арифметики и наличии фундаментальных законов сохранения еще не является достаточным основанием для признания его(ее) деятельности полезной для науки.</p>
<p>Анкета эксперта только раздражает (выглядит как типичный продукт жизнедеятельности МОН или ВАК). Мне лично достаточно своего опыта, чтобы решить, что и как характеризовать, и что рекомендовать в качестве эксперта.</p>	<p>Анкета эксперта – безусловный атрибут любого экспертного процесса (например, в NSF, DFG, etc). При ее отсутствии возникает произвол в принятии итоговых решений.</p>
<p>Считаю, что существует большая проблема подбора экспертов. Возможно, это должны быть представители институтов, выдвинутые Учёными Советами тайным голосованием, скажем по одному на десять (?) докторов, работающих в институте.</p>	<p>Этому комментарию предшествовало выражение недоверия «Корпусу экспертов по естественным наукам». Полагаем, что все не испытывающие доверия коллеги могут просто не присылать заявок.</p>
<p>Предложение по СОЗДАНИЮ РЕЙТИНГА ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ (имеется развернутый текст предложения).</p>	<p>В проекте «Охранная грамота» не используется какой-либо рейтинг изданий, поскольку об их специализации и репутации судят эксперты.</p>