

## 1. Характеристика тематики и результатов Заявителя:

Лаборатория НА Константиновой по своему потенциалу, творческой и публикационной активности является одной из тех, которой может гордиться любое научное учреждение биологического профиля. Публикации ее сотрудников и тематика лаборатории находятся на мировом уровне, а в некоторых отношениях и превосходят его. Об этом свидетельствует большое число грантов (РФФИ, международных, различных программ и проектов, выполняемых в содружестве с ведущими научными учреждениями страны и зарубежья). Современная оценка научной деятельности с помощью индексации цитирования подтверждает это. Индекс цитирования достаточно высок у ведущих сотрудников (кандидатов наук), а у руководителя вполне сопоставим с таковым чл.-корр. РАН. Наиболее цитируемая работа НА Константиновой и др. является настольной книгой и ценным справочником по таксономии не только у узких специалистов, но у широкого круга ботаников, геоботаников и практиков.

**1а.** В тематике данного коллектива особо следует выделить молекулярно-генетические исследования, которые начинают развиваться не только в России, но и в мире, и которые буквально производят «революцию» в систематике и понимании хода эволюции в разных группах организмов. Несомненно, что это **современная редкая тематика**, которая является инновационной, как и ее методы. Что касается мохообразных, то мне известны всего 2 коллектива в нашей стране, занимающиеся молекулярно-генетическими исследованиями. 1 – ГБС (руковод. М. Игнатов) на настоящих мхах; 2 - группа Заявителя совместно с биохимиком МГУ – на печеночниках (Константинова, Вильнет, Троицкий). Опубликованные этими авторами в международных изданиях результаты, посвященные родам *Lophozia* и *Barbilophozia*, заставили по-новому оценить генетические связи видов в этих родах и дать иную трактовку их систематического положения. Лаборатория на средства гранта приобрела аппарат ПЦР, который позволяет проводить подготовку материала для молекулярно-генетических исследований. Такое приобретение считаю ценным и целесообразным для развития исследований.

### **1б. От альгологии до геоботаники**

Что касается остальной тематики, несмотря на разные профили исследователей, ее можно оценить как современную, но массовую. Это преимущественно биоразнообразие и экология, чуть особняком, но в этом же направлении идет геоботаника. Безусловно, узко специфичны для каждой специальности таксономия и синтаксономия. Тематика **выше среднего мирового уровня**. Специфика работы этой лаборатории в том, что в ней Константинова соединила специалистов разного профиля: от альгологов, бриологов, лишенологов до флористов, фитоценологов и ресурсоведов. На каждом лежит большой объем индивидуальной работы по профилю.. Но плюс коллектива в том, что сотрудники могут объединиться для выполнения крупных комплексных исследований. Примером могут служить работы на Шпицбергене под руководством Н.А.Константиновой, в Норвегии под руководством Н.Е.Королевой, методические разработки, созданные Давыдовым, Боровичевым и др. Подчеркну огромный географический охват исследований: Кавказ и Дальний Восток, Сибирь, Арктика и степи, горные массивы, равнины и т.д. Это отражается в анализе биоразнообразия и ботанико-географических закономерностей.

## 2. Характеристика публикационной активности коллектива:

Публикации по этой тематике пока немногочисленны, но они появились в ведущих международных изданиях *Mol. Phyl. Evol.*, *Phytotaxa* и др. Эти издания наиболее популярны в естественно-научной среде, и публикация в них обеспечивает широкий круг пользователей. Отмечу также огромный интерес к проблеме у ботанической молодежи. На 4-й геоботанической школе России на доклад Вильнет и Константиновой (докладчик Вильнет) я не могла пробиться в зал, слушала, стоя в дверях.

Подчеркну высокую публикационную активность всего коллектива и особенно руководителя. Константинова в России входит в тройку лидеров-хепатикологов,

возглавляя ее как по публикационной активности, так и по существу(значимости) публикаций. Среди брриологов России я бы поставила ее на 2-е место после М.Игнатова. Отмечу регулярные публикации всех сотрудников в международных изданиях с высокой концентрацией работ по той же тематике и регулярные публикации в рецензируемых изданиях с высокой репутацией.

### 3. Ресурсы коллектива:

- достаточны для работы по данной тематике при сохранении финансирования на прежнем уровне
- достаточны при условии сохранения существующих коллабораций
- достаточны при сохранении существующей инфраструктуры института
- необходимо предоставление специалистам дополнительного оборудования
- **считаю, что необходимо увеличение финансирования**
- иное

### 4. Участие сотрудников в преподавании в вузах:

- **следует продолжать в том же объеме**
- **рекомендовать расширение этой работы \***

Считаю, что сотрудникам следует дать возможность преподавания в том объеме, в котором это было до 2011 г, а может быть даже увеличить, они хорошо эрудированы, те, кого я слушала (Белкина, Константинова, Королева, Вильнет) хорошо владеют речью, даже по-английски.

*\* по возможности указать силами каких сотрудников, для каких специализаций, в каких вузах и в какой форме (общие курсы, спецкурсы, практикумы, руководство дипломными и аспирантскими работами)*

### 5. Перспективы наукоемких разработок на основе результатов коллектива

- среднесрочные (5-10 лет)
- долгосрочные
- оценка перспектив применений затруднена в связи с поисковым характером исследований
- иное  
не могу ответить

### 6. Общий вывод (не более 0.5 стр)

На основании проделанной экспертизы полагаю, что коллектив высококвалифицированный, творческий, работоспособный. Хорошо структурирован по специальностям и по возрастному составу. Таким коллективом может гордиться любой руководитель, заинтересованный в репутации, в рейтинге своего учреждения.

- Полагаю, что коллективу необходимо предоставить дополнительные штатные единицы. Все же странно, что 3 кандидата наук находятся на одной «декретной» ставке
- коллектив необходимо при любых условиях полностью сохранить в составе данного института, не забыв о том, что гербарий – его необходимая составная часть и условие для работы.

### 7. Подтверждение отсутствия конфликта интересов с Заявителем или пометка о возможном конфликте интересов.

Конфликт интересов отсутствует.

Д.б.н. Т.К.Юрковская, лаб. Географии и картографии растительности Ботанического института им В.Л.Комарова.